

НОВАЯ РЕДАКЦИЯ АРБИТРАЖНОГО РЕГЛАМЕНТА ИСС¹

Галина Жукова,
Советник, Секретариат Суда ИСС (Париж),
Доцент Рижской Высшей школы права (Рига)

Владимир Хвалей,
Вице-Президент Суда ИСС,
Партнер Baker&McKenzie (Москва)

1. ВВЕДЕНИЕ

С 1 января 2012 года вступит в силу новая редакция Арбитражного Регламента ИСС («Новый Регламент»).

Несмотря на то, что в ряд статей прежней редакции Регламента («Регламент 1998 года») внесены значительные изменения и, кроме того, в нее включены некоторые статьи, которых ранее не было, вряд ли следует считать эти изменения революционными. Как будет показано ниже, они направлены, в основном, на повышение эффективности разбирательства и не затрагивают тех положений, которые существенным образом отличают арбитражное производство по Регламенту ИСС от арбитражей по другим регламентам, и касаются прежде всего:

- назначения арбитров посредством обращения к национальным комитетам ИСС;
- подтверждения кандидатур арбитров Международным Арбитражным Судом ИСС («Суд ИСС» или «Суд»);
- подготовки Акта о полномочиях;
- проверки арбитражного решения и одобрения его Судом.

Основные изменения в Арбитражный Регламент ИСС касаются:

- 1) функций Суда ИСС;
- 2) назначения арбитров;
- 3) мер, направленных на повышение эффективности арбитражного разбирательства;
- 4) многостороннего и многоконтрактного арбитража;
- 5) чрезвычайного арбитра;
- 6) возвращения арбитражных решений на повторное рассмотрение;
- 7) арбитража с участием государств и государственных субъектов;
- 8) конфиденциальности;
- 9) расходов, связанных с проведением арбитража.

2. ФУНКЦИИ СУДА ИСС

Из Нового Регламента исключены положения о том, что Суд ИСС рассматривает предпринимательские споры международного характера.² Это объясняется следующим.

¹ Данная статья не является официальным комментарием к Арбитражному Регламенту ИСС и отражает лишь точку зрения авторов, хотя и основанную на их знакомстве с практикой работы Суда ИСС.

² Статья 1 (1) Нового Регламента.

Во-первых, на практике Суда ИСС достаточно часто встречаются споры между субъектами одного и того же государства.³ По Регламенту 1998 года такой спор подлежал разбирательству в Суде ИСС, но только при наличии специального соглашения сторон, которое, в принципе, должно было разрешить возможную проблему с юрисдикцией. Тем не менее, указание в Регламенте 1998 года на то, что в задачи Суда входит рассмотрение споров «международного характера», иногда служило основанием для дискуссий, вправе ли состав арбитража рассматривать спор, который не является международным.

Во-вторых, из новой версии Регламента исключена ссылка на предпринимательский характер спора. Это обусловлено, прежде всего, тем, что по Арбитражному Регламенту ИСС рассматриваются также и инвестиционные споры, которые обычно не квалифицируются как «предпринимательские».

Новый Регламент более четко определяет функции Суда.⁴ В частности, прямо указано, что сам Суд не разрешает споры, его функцией является администрирование разрешения споров, которое осуществляется составом арбитража в соответствии с Регламентом.

Кроме того, появилась норма о том, что только Суд вправе осуществлять администрирование споров по Регламенту ИСС, включая проверку решений и их одобрение.⁵ Эта норма подкрепляется положением о том, что стороны, соглашаясь на арбитражное производство по Регламенту ИСС, соглашаются на администрирование спора Судом ИСС.⁶

В числе причин появления данного положения можно назвать то обстоятельство, что некоторые арбитражные институты считают себя вправе администрировать споры по арбитражным соглашениям, которые отсылают к Регламенту ИСС, когда в силу каких-либо причин заявление об арбитраже подается не в Суд ИСС, а в другой арбитражный институт.

Одно из самых шумевших дел в этой категории - дело *Technology Co Ltd v Alstom Technology Ltd*⁷, принятое к рассмотрению Международным арбитражным центром Сингапура. С точки зрения Суда ИСС, подобные разбирательства и решения не могут считаться совершенными по Регламенту ИСС в силу многих причин, в том числе и потому, что Суд ИСС в таких случаях не осуществляет проверки и одобрения арбитражных решений.

Из Нового Регламента исключены положения о том, что Суд ИСС располагается в штаб-квартире ИСС. Это связано с предполагающимся переездом Суда в новые

³ Так, в 2010 году количество таких дел составляло 18 % от общего числа поданных заявлений об арбитраже.

⁴ Статья 1 (2) Нового Регламента.

⁵ Статья 1 (2) Нового Регламента.

⁶ Статьи 1 (2) и 6 (2) Нового Регламента.

⁷ *Insignia Technology Co Ltd v Alstom Technology Ltd* [2009] 3 SLR(R) 936. Insignia и Alstom заключили лицензионное соглашение, которое содержало арбитражную оговорку, отсылающую к арбитражу по правилам ИСС. Несмотря на это, Alstom инициировала арбитражное разбирательство в Сингапурском Международном Арбитражном Центре (“SIAC”). Состав арбитража признал, что у него есть юрисдикция, после того, как SIAC сообщил, что он сможет осуществить администрирование разбирательства по Регламенту ИСС без каких-либо изменений Регламента. Верховный Суд Сингапура отказал в заявлении Insignia об отмене этого решения, Апелляционный суд оставил решение суда первой инстанции в силе. Апелляционный суд, в частности, руководствовался тем, что арбитражное соглашение является действительным, если оно исполнимо, и может признаваться недействительным только по соображениям публичного порядка.

<http://app.supremecourt.gov.sg/data/doc/ManagePage/44/AnnualRpt2009/significantDecisions.html>.

помещения. Кроме того, принимая во внимание наличие офиса Суда ИСС в Гонконге, а также возможное открытие дополнительного офиса в порядке подачи Заявления об арбитраже было внесено изменение, согласно которому Заявление об арбитраже может быть подано в Секретариат Суда в любом из его офисов.

Наконец, в английской версии Регламента наименование должности «Председатель» («Chairman») изменено на политически более корректное «Президент» («President»), которое используется во французской версии Регламента (французский и английский языки являются двумя рабочими языками Суда ИСС).

3. НАЗНАЧЕНИЕ АРБИТРОВ

Арбитраж по Регламенту ИСС отличается от разбирательств по иным регламентам особой процедурой назначения арбитров.

«Классическая» схема формирования состава арбитража из трех арбитров заключается в том, что каждая из сторон назначает одного арбитра, и избранные сторонами арбитры либо сами стороны согласовывают председателя состава арбитража. В случае, если сторона не назначила арбитра либо арбитры, назначенные сторонами, или сами стороны не смогли согласовать председателя состава арбитража, председатель назначается арбитражным институтом, по регламенту которого осуществляется арбитражное производство.

При производстве по Регламенту ИСС стороны не назначают, а выдвигают (номинаруют) кандидатуры арбитров. Окончательное решение об их утверждении принимается Судом ИСС.

В случае, когда сторона не назначила арбитра, Суд ИСС обращается в национальный комитет страны такой стороны, который предлагает кандидатуру арбитра для последующего утверждения Судом.

Если необходимо назначить единоличного арбитра или арбитра-председателя, Суд ИСС обращается за предложением в национальный комитет страны, нейтральной по отношению к сторонам. На практике при выборе национальности единоличного арбитра или председателя состава арбитража Суд принимает во внимание следующие факторы: национальность⁸ сторон, местонахождение представителей и уже утвержденных арбитров, место и язык арбитража, а также применимое право.

Согласно Регламенту 1998 года Суд ИСС был вправе произвести прямое назначение арбитра от имени стороны, минуя национальный комитет, только когда⁹: в соответствующей стране отсутствовал национальный комитет ИСС; национальный комитет, в который обратился Суд, не представил предложения по кандидатуре арбитра, либо предложение национального комитета было отклонено Судом (например, если кандидат не предоставил полностью заполненных форм или проживает далеко от места арбитража, а сумма спора не настолько велика, чтобы оправдать высокие транспортные, почтовые и другие затраты арбитра).

⁸ Здесь и далее под «национальностью» понимается «национальность» юридического лица, то есть место его инкорпорации, либо, применительно к физическому лицу, гражданство или подданство.

⁹ Статья 9 (6) Регламента 1998 года.

Аналогичным образом, назначение единоличного арбитра либо председателя состава арбитража по Регламенту 1998 года должно было производиться по предложению национального комитета ИСС, в который решил обратиться Суд, и только при наличии особых обстоятельств и отсутствии возражений сторон Суд мог напрямую назначить единоличного арбитра или арбитра-председателя из страны, в которой отсутствует национальный комитет ИСС¹⁰.

Эти положения остались практически неизменными в Новом Регламенте. Вместе с тем Суд ИСС получил право осуществлять прямые назначения в случаях¹¹:

- (i) когда стороной (сторонами) в споре выступают государство или государственные субъекты;
- (ii) когда Суд придет к выводу о том, что целесообразно осуществить назначение арбитра из страны или территории, в которой отсутствуют национальный комитет или группа;
- (iii) в иных случаях, когда по обстоятельствам дела прямое назначение является обоснованным. При этом Президент Суда должен заверить Суд в необходимости такого назначения и указать обстоятельства, которые служат основанием для прямого назначения.

Следует заметить, что помимо существовавшего уже понятия «Национальный комитет» в Новый Регламент введен термин «Группа», который применяется не к странам, а к территориям, имеющим свои особенности.¹² В частности, образованы Группы Гонконга, Макао и Тайваня. В 2010 году была создана Палестинская Группа.

Согласно Регламенту 1998 года потенциальный арбитр должен был представить в Суд ИСС заявление о независимости (на практике оно включало в себя и заявление о согласии с назначением), а также резюме, отражающее профессиональный опыт.¹³

При наличии фактов и обстоятельств, которые могли иметь характер, ставящий под сомнение независимость потенциального арбитра в глазах сторон, такие факты и обстоятельства подлежали раскрытию в заявлении о независимости.

В 2009 году Суд ИСС внес изменения в форму вышеупомянутого заявления, добавив пункт о занятости¹⁴. В нем необходимо указывать количество арбитражных и судебных дел, в которых потенциальный арбитр уже участвует в качестве представителя стороны, арбитра, председателя состава арбитража или в ином, а также информацию относительно профессиональных обязательств на ближайшие 12-18 месяцев, исполнение которых потребует от арбитра значительного времени. Зачастую потенциальные арбитры сообщают, какое количество недель в их графике в обозначенный период занято проведением слушаний. Процедура предоставления данных сведений была введена Судом ИСС во избежание случаев, когда в качестве арбитров назначались хотя и опытные и хорошо известные в мире арбитража специалисты, которые, однако, были перегружены участием в других арбитражных делах, вследствие чего рассмотрение дел серьезно затягивалось.

¹⁰ Статья 9 (4) Регламента 1998 года.

¹¹ Статья 13 (4) Нового Регламента.

¹² Статья 13 (3) Нового Регламента.

¹³ Статья 7 (2) Регламента 1998 года.

¹⁴ Англ. «availability».

Нормы Регламента 1998 года, регулирующие вопросы назначения арбитров, а также определяющие требования, предъявляемые к ним, остались практически неизменными. В новую редакцию Регламента было добавлено положение о том, что потенциальный арбитр должен не только подписать заявление о независимости, но и подтвердить наличие у него времени для участия в разбирательстве¹⁵ (что, как уже отмечалось, отражает сложившуюся практику Суда).

Кроме того, требования к арбитрам дополнены положением о том, что арбитр должен быть не только независимым, но и беспристрастным¹⁶.

Следует заметить, что прежняя версия Регламента ИСС не содержала специального указания на то, что арбитр должен являться беспристрастным. Регламент говорил лишь о том, что сторона вправе заявить требование об отводе арбитра, основанное на «недостаточной независимости или любом другом мотиве»¹⁷. В результате возникало достаточно много дискуссий относительно того, действительно ли требование о беспристрастности охватывается приведенной формулировкой, или подразумевается что-то иное. Вместе с тем, понятие «любой другой мотив» на практике применялось гораздо более широко, чем только лишь «отсутствие беспристрастности», в том числе, например, когда имело место явно неправомерное поведение со стороны арбитра. Для того чтобы избежать подобных дискуссий в будущем, было принято решение о введении в Новый Регламент термина «беспристрастность».

4. ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

Пожалуй, самые серьезные нововведения в Регламенте касаются мер, направленных на повышение эффективности арбитражного разбирательства.

В Новый Регламент включена норма, которая прямо устанавливает, что состав арбитража и стороны должны прилагать все необходимые усилия для того, чтобы вести арбитражное разбирательство быстрым и экономически эффективным способом, учитывая сложность и сумму спора.¹⁸ С этой целью состав арбитража, после консультации со сторонами, может принять такие процессуальные меры, какие посчитает необходимыми, при условии, что они не противоречат соглашению сторон.

4.1 Организационное совещание и процессуальный график

Важной новеллой в Регламенте стало положение о том, что при составлении Акта о полномочиях или незамедлительно после этого состав арбитров должен созвать совещание, чтобы провести консультацию со сторонами по организации разбирательства, в том числе чтобы обсудить процессуальные меры, которые могут быть приняты для проведения арбитражного разбирательства наиболее быстрым и экономически эффективным способом.¹⁹

¹⁵ Статья 11 (2) Нового Регламента.

¹⁶ Статья 11 (1) Нового Регламента.

¹⁷ Статья 11 (1) Регламента 1998 года.

¹⁸ Статья 22 (1) Нового Регламента.

¹⁹ Статья 24 (1) Нового Регламента.

В числе таких мер можно рассматривать использование рекомендаций, описанных в новом Приложении к Регламенту «Рекомендации по организации разбирательства».

Организационное совещание может быть проведено посредством личной встречи, путем видео или телеконференции либо с использованием других аналогичных средств связи.

Интересной нормой Нового Регламента стало положение о том, что состав арбитража вправе потребовать присутствия на организационном совещании самой стороны или представителя-работника стороны (а не только внешних консультантов).²⁰ Данная норма появилась в связи с существующим мнением, согласно которому процедура арбитражного разбирательства часто согласовывается внешними представителями сторон (юридическими фирмами) без учета действительных интересов самих сторон, из-за чего и процессуальный график, и процедура разбирательства оказываются чрезмерно сложными и продолжительными. Присутствие на организационном совещании не только внешних консультантов, но и самих сторон либо их штатных юристов призвано способствовать согласованию более эффективной процедуры арбитражного разбирательства.

Регламент 1998 года устанавливал, что состав арбитража должен вынести окончательное арбитражное решение в течение шести месяцев с момента подписания или утверждения Акта о полномочиях, и этот срок мог быть продлен по решению Суда.²¹ Тем не менее на практике во многих случаях уже после утверждения процессуального графика было очевидно, что состав арбитража не сможет вынести решение в этот срок, поскольку утвержденный график предполагал более длительную процедуру.

Для того, чтобы ликвидировать это несоответствие, в Новый Регламент введено положение о том, что Суд может установить иной срок вынесения окончательного арбитражного решения на основании утвержденного процессуального графика.²² Таким образом новая версия Регламента закрепила уже существующую на сегодняшний день практику Суда, согласно которой Суд продлевает срок для вынесения решения на весь период, охваченный процессуальным графиком, включая подачу последних письменных заявлений сторон.

4.2 Рекомендации по организации разбирательства

Новый Регламент содержит ряд рекомендаций составу арбитража и сторонам по эффективной организации арбитражного разбирательства²³, в частности:

- выделение некоторых требований в отдельное производство и вынесение одного или нескольких частичных арбитражных решений по ключевым вопросам, если имеются основания предположить, что это действительно послужит более эффективному разрешению спора;
- определение вопросов, которые могут быть решены посредством соглашения сторон или их экспертов;
- определение вопросов, подлежащих разрешению, исключительно на основе документов, а не устных показаний или правовых аргументов, озвученных на слушании;

²⁰ Статья 24 (4) Нового Регламента.

²¹ Статья 24 Регламента 1998 года.

²² Статья 30 (1) Нового Регламента.

²³ Приложение IV «Рекомендации по организации разбирательства».

- в связи с раскрытием документов²⁴:
 - требование о представлении сторонами вместе с заявлениями документов, на которые они ссылаются;
 - избегание, если уместно, применения процедуры раскрытия документов (с целью сокращения времени и расходов);
 - по тем делам, по которым запросы о раскрытии документов считаются уместными, ограничение таких запросов только относимыми и имеющими существенное значение для исхода дела документами или категориями документов;
 - установление разумных сроков для представления документов;
 - использование графика представления документов для упрощения разрешения вопросов, связанных с представлением документов;
- ограничение размера и объема письменных заявлений, а также письменных и устных показаний (как свидетелей, так и экспертов), чтобы избежать повторений и сконцентрироваться на основных вопросах;
- применение видео- и телефонных конференций для процессуальных или иных слушаний, когда личное присутствие не является обязательным. В частности, новая информационная система Суда ИСС предоставит сторонам, составу арбитража и Секретариату Суда возможность общаться он-лайн²⁵;
- проведение перед слушанием совещания с составом арбитража, на котором можно обсудить и решить вопросы организации слушания, а состав арбитража может обозначить для сторон вопросы, на которых он просит сконцентрироваться во время слушания;
- по урегулированию споров:
 - уведомление сторон о том, что они вправе урегулировать весь или часть спора как путем переговоров, так и при помощи любого другого метода дружественного разрешения споров, например, медиации по Регламенту ИСС Дружественного разрешения споров;
 - при наличии согласия между сторонами и составом арбитража состав арбитража может осуществлять действия, способствующие урегулированию спора, при условии, что такие действия не противоречат его обязанности приложить все усилия для того, чтобы арбитражное решение было юридически исполнимым.

Все эти рекомендации были позаимствованы из публикации «Рекомендации по сокращению сроков и расходов в арбитраже», подготовленной Арбитражной комиссией ИСС, на которую в числе других имеется ссылка в Новом Регламенте.

4.3 Сокращение количества письменных заявлений сторон

²⁴ Речь идет о процедуре, известной по американскому термину «*discovery*».

²⁵ Следует заметить, что Регламент 1998 года принимался в период, когда электронная переписка еще не получила всеобщей популярности. В Новом Регламенте переписка посредством телекса, телефакса или телеграммы была заменена на «электронные письма», при этом сохранилось требование о том, чтобы использование любого электронного способа связи сопровождалось подтверждением факта отправки.

Следует признать, что Регламент ИСС наиболее эффективен при разрешении сложных споров. В таких случаях многочисленный обмен письменными заявлениями сторон²⁶ оправдан.

При рассмотрении несложного спора, например, когда покупатель не оплатил поставленный товар, применение подобной сложной процедуры вряд ли оправдано. В этом случае достаточно одного раунда обмена процессуальными заявлениями: истец в Заявлении об арбитраже может указать всю информацию и приложить все документы, подтверждающие исковые требования, с тем чтобы избежать необходимости последующих обменов документами, то же самое может сделать ответчик в своем Отзыве.

С этой целью в Новый Регламент внесены положения о том, что истец и ответчик могут вместе с Заявлением об арбитраже или Отзывом на Заявление, соответственно, представить *«иные документы или информацию»*, если это необходимо или способствуют более эффективному разрешению спора.²⁷

4.4 Представитель стороны

В Новый Регламент включены положения о том, что Заявление об арбитраже, равно как и Отзыв на Заявление об арбитраже должны содержать полное наименование, адреса и другие контактные данные всех представителей сторон в арбитражном производстве.

В Регламенте 1998 года такое требование отсутствовало, вследствие чего определенное время иногда тратилось на то, что Секретариат Суда уточнял у сторон сведения о представителях. Кроме того, пересылка документов стороне, которая должна была передать их далее своему представителю, в свою очередь, сокращала время, в течение которого представитель мог с ними работать.

Кроме того, Регламент дополнен новой статьей²⁸, которая прямо предоставляет право составу арбитража и Секретариату в любое время потребовать доказательств полномочий представителя стороны.

Следует заметить, что Регламент ИСС не содержит каких-либо специальных требований к представительству. Представителем может быть как юридическая фирма (внешний консультант), так и работник стороны. Регламентом не предъявляется никаких специальных требований ни к форме, ни к содержанию документа, подтверждающего полномочия представителя. Важно, чтобы он удовлетворял требованиям *lex arbitri* применительно к оформлению полномочий представителя и из него явно следовало намерение стороны о передаче данному представителю прав по участию в арбитражном производстве.

²⁶ «Стандартный» обмен письменными заявлениями выглядит следующим образом: 1) Заявление об арбитраже; Отзыв на Заявление; 2) Исковое Заявление; Отзыв на Исковое Заявление; 3) Комментарий на Отзыв; Комментарий на Комментарий; 4) Комментарии по результатам слушания.

²⁷ Статьи 4 и 5 Нового Регламента.

²⁸ Статья 17 Нового Регламента.

4.5 *Prima facie* решение о наличии юрисдикции

Арбитражный Регламент 1998 года содержал «фильтр», который «отсеивал» Заявления об арбитраже в ситуациях, когда очевидно отсутствовало арбитражное соглашение, устанавливающее юрисдикцию Суда ИСС.²⁹

Этот «фильтр» применялся только когда ответчик (ответчики) либо возражал относительно юрисдикции Суда ИСС, либо не подавал в срок Отзыва на Заявление об арбитраже. В этом случае Суд ИСС (а точнее - Комитет Суда ИСС) принимал решение о *prima facie* наличии арбитражного соглашения, предусматривающего применение Арбитражного Регламента ИСС. Если решение было положительным, дело передавалось для принятия окончательного решения составу арбитража. Если же решение было отрицательным, об этом сообщалось сторонам, и производство по Регламенту ИСС в отношении спорного требования прекращалось.

Например, Суд отказал в продолжении рассмотрения дела, поскольку арбитражное соглашение предусматривало, что споры между сторонами контракта разрешаются «путем арбитража», без указания соответствующего арбитражного института или применяемого регламента, а ответчик возражал против юрисдикции Суда ИСС.

Вместе с тем на практике решения о *prima facie* отсутствии юрисдикции принимались довольно редко, в среднем в 1,5 % случаев.³⁰ Таким образом, существование «фильтра» в виде Комитета Суда ИСС несколько затягивало производство, особенно применительно к формированию состава арбитража.³¹

Для ускорения производства в Новом Регламенте установлено, что первоначальное решение о наличии *prima facie* юрисдикции Суда ИСС принимается Генеральным секретарем Суда ИСС, в том числе и в случаях, когда ответчик возражает против юрисдикции ИСС или не отвечает на Заявление об арбитраже.³² Если Генеральный секретарь приходит к положительному выводу о наличии *prima facie* юрисдикции, то дело передается составу арбитража. В противном случае - на разрешение Комитета Суда ИСС, который принимает решение о том, продолжается ли арбитражное производство, и если да, то в какой мере.³³

4.6 Завершение разбирательства

Регламент 1998 года указывал на то, что состав арбитража завершает разбирательство после того, как сочтет, что сторонам была предоставлена разумная возможность представить свою позицию.³⁴ Такая формулировка оставляла некоторую неопределенность применительно к установлению даты завершения разбирательства.

²⁹ Статья 6 (2) Регламента 1998 года.

³⁰ В 2010 году решения согласно статье 6 (2) Арбитражного Регламента ИСС принимались в 30 % заявленных дел. В 5 % таких случаев (либо 1,5 % от всех поданных дел) Суд принял негативное решение. В 10 % случаев (либо 3 % от всех поданных дел) Суд принял частично негативное решение, т.е. о том, что производство могло продолжиться либо в отношении лишь некоторых из сторон, либо в отношении лишь некоторых из требований.

³¹ Комитет Суда ИСС собирается на свои заседания один раз в неделю.

³² Статья 6 (3) Нового Регламента.

³³ Статья 6 (4) Нового Регламента.

³⁴ Статья 22 (1) Регламента 1998 года.

Новая редакция более четко определяет, когда арбитражное разбирательство должно закрываться: сразу после последнего слушания либо после подачи сторонами последнего разрешенного заявления, в зависимости от того, что было последним по времени.³⁵

В новой редакции в данную норму добавлены также слова *«по вопросам, в отношении которых решение должно быть вынесено»*. Это изменение связано с тем, что разбирательство может быть разделено, и по отдельным вопросам может выноситься промежуточное или частичное решение. Таким образом, разбирательство может завершаться как полностью, так и применительно к определенному вопросу (например, в отношении юрисдикции).

В соответствии с Регламентом 1998 года после закрытия разбирательства состав арбитража должен был сообщить Секретариату приблизительную дату, когда будет представлен проект решения. Согласно Новому Регламенту эта информация сообщается не только Секретариату, но и сторонам.

5. МНОГОСТОРОННИЙ И МНОГОКОНТРАКТНЫЙ АРБИТРАЖ

Существенное количество изменений, внесенных в Регламент, касается проведения арбитража с участием более чем двух сторон («многостороннего арбитража») либо на основании более чем одного контракта («многоконтрактного арбитража»). Хотя Регламент 1998 года не содержал положений относительно комплексного арбитража, гибкость Регламента в подходе к этим вопросам позволила Суду разработать практику разрешения подобных ситуаций, которая нашла воплощение в Новом Регламенте.

Классическая схема арбитражного разбирательства предполагает наличие спора из одного контракта между одним истцом и одним ответчиком.

Вместе с тем нередки случаи, когда на стороне истца или на стороне ответчика выступают несколько лиц³⁶. Встречаются также ситуации, когда ответчик предъявляет встречный иск не только к первоначальному истцу (истцам), но и к иным лицам, которые изначально не являлись сторонами арбитража. Такие лица, будучи привлеченными в арбитражное производство, также могут заявить требования к иным сторонам дела. В этой связи Новый Регламент устанавливает, что в арбитражном производстве при множественности сторон требования могут заявляться любой стороной против любой другой стороны.³⁷ Тем не менее, сохранилось прежнее правило о том, что после того, как Акт о полномочиях подписан или утвержден Судом, никакие новые требования не могут быть заявлены без разрешения состава арбитража.

5.1 Привлечение дополнительных сторон

Несмотря на то, что Регламент 1998 года не содержал положений о привлечении дополнительных сторон, то есть сторон, не указанных в Заявлении об арбитраже, время от времени Суду приходилось иметь дело с такими ходатайствами. Как правило, подобная инициатива исходила от ответчика, так как истец обычно использовал свое право на

³⁵ Статья 27 Нового Регламента.

³⁶ Согласно статистике Суда ICC в 2009 году количество дел, в которых участвовало более двух сторон, составляло почти треть. В 88 % случаев это были споры, в которых участвовало от трех до пяти сторон, а в 12 % случаев – шесть и более сторон. Наибольшее количество сторон спора достигало 19.

³⁷ Статья 8 (1) Нового Регламента.

выбор сторон арбитража в Заявлении об арбитраже. Однако встречались случаи, когда такое ходатайство подавалось и истцом.

Согласно сложившейся практике Суд привлекал дополнительную сторону к делу при соблюдении трех основных условий:

- (1) дополнительная сторона подписала контракт, содержащий арбитражную оговорку с указанием на арбитраж ИСС;
- (2) в деле заявлены требования против дополнительной стороны;
- (3) состав арбитража еще не сформирован.

Если все стороны соглашались на привлечение новой стороны, то необходимость в решении Суда отпадала, и Секретариат оповещал дополнительную сторону о заявленном против нее требовании в арбитраже. Юрисдикционные возражения этой стороны, если таковые имелись, рассматривались вначале в порядке, установленном статьей 6 (2) Арбитражного Регламента ИСС (*prima facie* решение о наличии или отсутствии юрисдикции), а в случае положительного решения Суда ИСС – составом арбитража.

Так, например, в одном из дел Суд по ходатайству ответчика привлек к рассмотрению гаранта истца по неисполненным обязательствам, несмотря на возражения истца и самого гаранта. Суд учел тот факт, что контракт не только был подписан гарантом, но и содержал положение о том, что споры в отношении гарантии рассматриваются согласно арбитражному соглашению, предусмотренному в этом контракте.

В другом деле Суд привлек к участию в споре правопреемника одной из сторон, приняв во внимание обстоятельства, свидетельствующие о том, что правопреемник подписал последующий контракт с ответчиком, а арбитражные оговорки в обоих контрактах были идентичны.

В то же время Суд отказал ответчику в ходатайстве о привлечении к делу на стороне истца холдинговой компании, которой принадлежало предприятие, филиалом которой являлся истец. При принятии такого решения Суд исходил из того, что сторона, о привлечении которой ходатайствовал ответчик, не являлась стороной контракта, не подписала контракт и ни в каком качестве не была упомянута в его тексте; к тому же в самом контракте предусматривалось, что никакое его положение не может быть истолковано как присвоение прав или обязанностей третьим сторонам.

Новый Регламент, в развитие сложившейся практики Суда, более детально регулирует порядок привлечения дополнительных сторон. Для этого заинтересованная сторона должна направить заявление о привлечении дополнительной стороны в Секретариат Суда ИСС.³⁸ Привлеченная сторона имеет право подать Отзыв, таким же образом как это делает по Регламенту ответчик. Привлеченная сторона вправе также совместно с истцом или ответчиком участвовать в номинировании арбитра.³⁹ Вместе с тем в случае, если Суд ИСС утвердил или назначил любого арбитра, заявление о привлечении дополнительной стороны не может быть подано, за исключением, разумеется, ситуации, когда все стороны, включая дополнительную сторону, договорились иначе.⁴⁰ Это объясняется тем, что после подтверждения или назначения Судом арбитра

³⁸ Статья 7 Нового Регламента.

³⁹ Статья 12 (7) Нового Регламента.

⁴⁰ Статья 7 (1) Нового Регламента.

дополнительная сторона будет лишена даже теоретической возможности влиять на формирование состава арбитража, что рассматривается судами как нарушение публичного порядка⁴¹.

5.2 *Prima facie* юрисдикция при многостороннем и многоконтрактом арбитраже

Довольно сложно описать все юрисдикционные ситуации, которые могут возникать при многостороннем и многоконтрактом арбитраже. Тем не менее, основные вопросы, как правило, сводятся к следующему:

- (i) согласились ли стороны на рассмотрение споров из нескольких контрактов в одном производстве?
- (ii) совместимы ли арбитражные оговорки?
- (iii) каков круг сторон, связанных арбитражным соглашением?

Данные вопросы не были разрешены в Регламенте 1998 года. На практике Суд ИСС приходил к положительному решению о *prima facie* наличии юрисдикции в случае, если:

- (i) все контракты, на основании которых заявлено дело, подписаны всеми сторонами;
- (ii) все арбитражные оговорки совместимы;
- (iii) все контракты составляют общий пакет одной и той же сделки.

В порядке исключения к первому критерию Суд все же считал, что для *prima facie* наличия юрисдикции не обязательно, чтобы все стороны подписали все контракты, однако необходимо было, чтобы:

- (i) соответствующие стороны определенно принадлежали к «группе компаний»; либо
- (ii) хотя бы один из контрактов был подписан всеми сторонами дела.

Например, в одном из дел Заявление об арбитраже было подано на основании семи контрактов, содержащих идентичные арбитражные оговорки. Контракты предусматривали обеспечение истцом консультационных услуг в сфере строительных работ и запуска двух электростанций в одном и том же сельском районе. Поскольку ответчик не участвовал в деле, Суд должен был принять решение о наличии *prima facie* юрисдикции при рассмотрении споров в одном производстве по всем семи контрактам. При этом контракты относились к двум отдельным проектам. Но поскольку формулировки всех контрактов были практически идентичны; счета, представленные к оплате, тоже были практически идентичны; контекст обоих проектов был аналогичен, - Суд пришел к выводу, что стороны могли предусмотреть рассмотрение возможных споров по всем контрактам в едином производстве. В результате на вопрос о наличии *prima facie*

⁴¹ В частности, в деле *BKMI and Siemens v. Dutco* Кассационный Суд Франции отменил решение Суда ИСС, вынесенное по делу, инициированному Dutco против BKMI и Siemens. В этом деле истец назначил своего арбитра, Суд ИСС предложил двум соответчикам совместно назначить арбитра, и они произвели такое назначение. При этом, правда, они заявили возражение против необходимости совместного назначения арбитра, мотивируя это тем, что у каждого из соответчиков были разные процессуальные интересы. Кассационный Суд Франции согласился с этой позицией, указав, что нарушение равных прав сторон при назначении арбитров противоречит публичному порядку (French Cass civ. 7 Jan. 1992 (*BKMI and Siemens v. Dutco*) / 1992 Journal Du Droit International).

юрисдикции Суд дал утвердительный ответ и передал дело для окончательного решения составу арбитража.

Несколько похожая ситуация сложилась в деле, где Заявление об арбитраже было подано на основании трех контрактов на постройку двух гостиниц в двух близкорасположенных городах. В отличие от вышеупомянутого дела, здесь истец указал двух ответчиков. Вместе с тем ответчики возражали против рассмотрения требований по всем трем контрактам в одном производстве, поскольку два контракта были подписаны истцом и первым ответчиком, а третий - истцом и вторым ответчиком. Суд ИСС решил, что дело не может продолжаться, и прекратил производство.

В другом деле Заявление было подано против трех ответчиков на основании двух контрактов и одной гарантии. Первый контракт был подписан истцом и первым и вторым ответчиками; второй - истцом и первым ответчиком; а гарантия - истцом и первым ответчиком совместно с третьим ответчиком - гарантом. Второй ответчик был дочерней компанией первого ответчика, однако третий ответчик определенно не принадлежал к данной группе компаний. Соответственно, ни первый критерий вышеизложенного теста, ни исключения к этому критерию не могли быть применимы. Далее, даже если бы все три документа составляли единый пакет сделки, основные контракты не предусматривали никаких обязательств со стороны третьего ответчика - гаранта, который не участвовал в переговорах по заключению основных контрактов. К тому же гарантия вообще не содержала арбитражного соглашения. Рассмотрев эту ситуацию, Суд решил, что дело могло продолжиться только в отношении первых двух ответчиков.

Как указывалось ранее, такая практика Суда не была закреплена на уровне Регламента. В связи с этим Новый Регламент установил следующие критерии для решения вопросов о наличии либо отсутствии *prima facie* юрисдикции при многостороннем и многоконтрактом арбитраже⁴²:

- (i) в арбитражное производство могут быть вовлечены те стороны, в отношении которых Суд *prima facie* пришел к выводу о наличии возможного арбитражного соглашения между ними; и
- (ii) если требования заявлены на основании более чем одного арбитражного соглашения,⁴³ арбитражное производство продолжается по тем из них, в отношении которых Суд *prima facie* пришел к выводу, что:
 - (a) арбитражные соглашения, на основании которых заявлены требования, могут быть совместимы; и
 - (b) все стороны арбитражного производства возможно согласились на совместное рассмотрение всех требований в одном арбитражном производстве.

То есть Новый Регламент, по сути, формализовал существующую практику Суда.

⁴² Статья 6 (4) Нового Регламента.

⁴³ В 2009 году Суд ИСС принимал решения о наличии *prima facie* юрисдикции при многоконтратных спорах в 19 делах (в этой статистике не учтены споры, в которых стороны согласились на рассмотрение требований, поданных на основании множественных контрактов, без необходимости решения Суда согласно статье 6 (2) Арибтражного Регламента ИСС). В 16 случаях Суд принял позитивное решение, в 2 – негативное, и в одном деле – частично негативное.

5.3 Объединение арбитражных производств

Новый Регламент предусматривает возможность объединить (“консолидировать”) арбитражные производства⁴⁴. Такая консолидация допускается только по просьбе стороны: ни Суд, ни состав арбитража не вправе сделать это по собственной инициативе.

Регламент 1998 года тоже содержал положение об объединении двух или более арбитражных дел, производство по которым уже велось на момент подачи ходатайства об объединении, в одно арбитражное производство при соблюдении трех условий:

- (1) дела должны были касаться одного и того же правоотношения;
- (2) состав сторон должен совпадать;
- (3) Акт о полномочиях не был подписан или одобрен Судом⁴⁵.

Новый Регламент расширил перечень обстоятельств, позволяющих Суду объединить дела, и предоставляет право осуществлять это в случае соблюдения одного из следующих условий:

- a) стороны согласились на объединение дел; или
- b) все требования в арбитражных производствах заявлены на основании единого арбитражного соглашения; или
- c) когда требования в арбитражных производствах заявлены на основании более чем одного арбитражного соглашения, при этом:
 - (i) в арбитражных производствах участвуют одни и те же стороны;
 - (ii) споры в арбитражных производствах вытекают из одного и того же правоотношения;
 - (iii) Суд считает, что арбитражные соглашения совместимы.

Однако даже если условия соблюдены, Суд не обязан объединять производства, поскольку необходимо учитывать и иные факторы. В частности, объединение провести гораздо легче, если ни в одном из дел не подтверждены или не назначены арбитры либо утверждены и назначены одни и те же арбитры. Когда состав арбитража различается, объединить дела затруднительно даже при наличии согласия сторон, поскольку необходимо решить вопрос о том, в каком составе арбитров должно продолжиться производство по делу.

Так, в Суд ИСС было подано ходатайство об объединении трех дел при следующих обстоятельствах:

- (1) все стороны, участвовавшие в первых двух делах, участвовали и в третьем деле;
- (2) все требования, заявленные в первых двух делах, были заявлены в третьем деле;
- (3) оба контракта, на основании которых требования были заявлены, составляли единый пакет сделки.

⁴⁴ Статья 10 Нового Регламента.

⁴⁵ Статья 4 (6) Регламента 1998 года.

В то же время состав сторон в первых двух делах был разным. Поскольку стороны не смогли достичь соглашения об объединении всех дел, вопрос был вынесен на рассмотрение Суда. Суд отказал в объединении, поскольку первый критерий теста не был выполнен. Тем не менее позднее, после того, как стороны столкнулись со сложностями, связанными с ведением параллельно трех разбирательств, а также со связанными с этим расходами, они согласились на объединение дел. В этом случае Суд смог объединить дела, поскольку состав арбитража во всех делах был идентичен.

В дополнение к прежней редакции Новый Регламент содержит еще норму о том, что при объединении арбитражных производств, они объединяются в то, которое было начато первым, если стороны не договорились об ином.

6. ЧРЕЗВЫЧАЙНЫЙ АРБИТР

По Регламенту 1998 года сторона могла получить промежуточную или обеспечительную меру до полного формирования состава арбитража, лишь обратившись в соответствующий компетентный суд⁴⁶, поскольку Регламент предоставлял полномочия по принятию таких мер только сформированному составу арбитража.

Для того чтобы ликвидировать этот пробел, в Новый Регламент включены положения о чрезвычайном арбитраже⁴⁷.

Сторона, которая нуждается в срочных промежуточных или обеспечительных мерах и не может ждать формирования состава арбитража, должна подать ходатайство о таких мерах согласно Положению о чрезвычайном арбитраже, содержащемуся в приложении к Новому Регламенту. При этом допускается обращение с таким ходатайством и до Заявления об арбитраже. В этом случае Заявление должно быть подано в течение 10 дней после ходатайства, если чрезвычайный арбитраж не установит более длительный срок.

Решение о промежуточных или обеспечительных мерах, принимаемое чрезвычайным арбитражем, является обязательным для сторон, однако состав арбитража после своего формирования вправе его изменить, прекратить его действие либо отменить.

7. ВОЗВРАЩЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РЕШЕНИЙ НА ПОВТОРНОЕ РАССМОТРЕНИЕ

Поскольку считается, что полномочия состава арбитража прекращаются после вынесения решения, Регламент 1998 года не содержал никаких положений относительно того, что происходит в случае отмены вынесенного арбитражного решения государственным судом. Равным образом Суд ИСС не был уполномочен возобновить арбитражное производство при подобных обстоятельствах. Тем не менее, на практике суды, например, Швейцарии и США иногда не только отменяли вынесенные арбитражные решения, но и возвращали их составу арбитража на повторное рассмотрение.

В связи с этим в Новом Регламенте появилась статья, согласно которой в таких ситуациях применяются правила, установленные Регламентом для проверки решений Судом ИСС⁴⁸.

⁴⁶ Статья 23 (2) Регламента 1998 года.

⁴⁷ Статья 29 Нового Регламента и Приложение V «Положение о чрезвычайном арбитраже».

⁴⁸ Статья 27 Регламента 1998 года.

Это означает, что дело возвращается тому же составу арбитража, которому надлежит пересмотреть свое арбитражное решение, принимая во внимание основания, по которым государственный суд его отменил.⁴⁹

При этом Суд ИСС вправе предпринимать любые действия, которые могут быть необходимы, чтобы предоставить составу арбитража возможность соблюсти условия возвращения такого решения на повторное рассмотрение, включая установление аванса на покрытие любых дополнительных гонораров и расходов арбитров, а также административных расходов ИСС.

8. АРБИТРАЖ С УЧАСТИЕМ ГОСУДАРСТВ И ГОСУДАРСТВЕННЫХ СУБЪЕКТОВ

Разбирательства с участием государств и государственных субъектов традиционно составляют около 10 % от общего количества дел, рассматриваемых по Регламенту ИСС. В связи с этим Суд ИСС традиционно уделял повышенное внимание таким арбитражным производствам.

Более того, в рамках ИСС была создана Рабочая группа «Арбитраж с участием государств и государственных субъектов»⁵⁰ («Рабочая группа»), которая представила свои предложения по изменению Регламента.

Большая часть рекомендаций была учтена в Новом Регламенте, некоторые должны быть применены на уровне иных документов, регулирующих деятельность Суда ИСС, другие оставлены на будущее.

Так, Рабочая группа предложила формализовать существующую практику Суда ИСС, согласно которой все проекты решений с участием государств или государственных субъектов выносятся на одобрение Пленарной сессии Суда (в то время как по общему правилу проекты арбитражных решений обычно одобряются Комитетом Суда на еженедельной сессии). Рабочая группа предложила урегулировать данный вопрос либо в Приложении к Регламенту, либо в Записке Президента Суда к Новому Регламенту.

Далее. Поскольку традиционно инвестиционный арбитраж делится на две стадии: решение вопроса о юрисдикции и рассмотрение спора по существу, - Рабочая группа предложила включить в Рекомендации по осуществлению разбирательства положение о том, что иногда бывает целесообразным разделить разбирательства на несколько стадий, что нашло отражение в нормах Нового Регламента, направленных на повышение эффективности разбирательства.

⁴⁹ Статья 35 (4) Нового Регламента.

⁵⁰ Под «государственными субъектами» Рабочая группа понимает субъекты, относимые к государственным по различным критериям:

- субъекты, которые осуществляют отдельные функции государственной власти или действуют на основании инструкций, указаний либо под контролем со стороны государства (Articles 5 and 8 of the International Law Commission Articles On Responsibility Of States For Internationally Wrongful Acts);
- субъекты, которые выполняют публичные функции от имени государства (История принятия статьи 25 Конвенции ICSID);
- субъекты, которые:
 - (i) имеют самостоятельные права юридического лица;
 - (ii) были созданы государством со специальной целью;
 - (iii) контролируются государством (на основании практики Суда ИСС).

Помимо этого Рабочая группа отметила, что исключения из статьи 1 (1) Регламента 1998 года положений о разрешении экономических споров достаточно для того, чтобы юрисдикция Суда ИСС охватывала также и инвестиционные споры. Кроме того, Рабочая группа высказала одобрение по поводу того, что *prima facie* решение Суда об отсутствии юрисдикции не может быть пересмотрено составом арбитража⁵¹.

Как уже отмечалось, в Новом Регламенте нашли отражение рекомендации Рабочей группы относительно назначения арбитра в делах с участием государств либо государственных субъектов. В таких случаях Суд ИСС вправе произвести прямое назначение арбитра, не обращаясь в какой-либо национальный комитет ИСС. Данное положение внесено в Регламент еще и с учетом критики со стороны государственных субъектов о том, что обращение к национальным комитетам ИСС, которые по сути своей являются организациями, объединяющими предпринимателей, в любом случае приводит к номинированию арбитров, более близких к интересам бизнеса, чем государств.

9. КОНФИДЕНЦИАЛЬНОСТЬ

Несмотря на то, что конфиденциальность международного арбитража часто презюмируется сторонами, в Новом Регламенте сохранилась обязанность по соблюдению конфиденциальности производства, распространяющаяся только лишь на работников Секретариата, арбитров и членов Суда ИСС.

Объясняется это следующим. Считается более предпочтительным, чтобы вопрос о конфиденциальности арбитражного производства решался самими сторонами по соглашению между собой, а не в Регламенте.

Кроме того, отсутствие заранее установленного принципа конфиденциальности арбитражного производства обусловлено участием государств и государственных субъектов в арбитраже по Регламенту ИСС. Поскольку такие разбирательства затрагивают публичные интересы, прежде всего интересы налогоплательщиков соответствующего государства, конфиденциальность разбирательства препятствовала бы им в получении соответствующей информации.

Тем не менее, в Новый Регламент введена норма, согласно которой состав арбитража по требованию любой стороны может издать приказ о конфиденциальности арбитражного разбирательства или касательно любого другого вопроса в связи с арбитражным разбирательством, а также принять меры, направленные на защиту коммерческой тайны и конфиденциальной информации.

10. РАСХОДЫ НА АРБИТРАЖ

В Новом Регламенте частичные изменения претерпели положения об арбитражных расходах. Так, согласно Регламенту ИСС арбитражные расходы включают в себя, с одной стороны, гонорары и расходы арбитров и административные расходы ИСС, то есть расходы, устанавливаемые Судом ИСС, с другой, - гонорары и расходы любых экспертов,

⁵¹ Согласно статистике, за последние 10 лет приблизительно в 60 % дел с участием государств и государственных субъектов Суд ИСС принимал *prima facie* решения о наличии юрисдикции ИСС. Приблизительно в 10 % из них эти решения были отрицательными. Если бы такие решения могли пересматриваться составами арбитража, это налагало бы на государства значительные обременения, связанные с участием в подобных разбирательствах.

назначенных составом арбитража, разумные расходы на представителей и иные расходы, понесенные сторонами в ходе арбитражного производства. Решение о присуждении арбитражных расходов к возмещению принимается составом арбитража.⁵²

Размер аванса на покрытие арбитражных расходов устанавливается Судом в долларах США. Много дискуссий велось о том, целесообразно ли изменить используемую валюту, учитывая и географическое положение ИСС, и недавнее снижение стоимости доллара. Учитывая, что большая часть сторон пользуется долларом как международной валютой, а использование евро приведет к удорожанию разбирательства по Регламенту ИСС, было решено не менять это правило. В то же время Новый Регламент предусматривает, что в отдельных случаях оплата может производиться и в иной валюте, если применимый закон запрещает платежи в долларах США. В частности, на практике возникают проблемы при оплате арбитражных расходов сторонами из Ирана в связи с введенными санкциями.

В соответствии с Новым Регламентом административные расходы ИСС могут облагаться налогом на добавленную стоимость.⁵³

Принцип исчисления аванса на арбитражные расходы остался прежним: аванс устанавливается на основании сумм заявленных требований. Как правило, аванс уплачивается в три этапа.

1. При подаче Заявления об арбитраже истец платит сбор в размере 3 000 долларов США. Этот платеж является невозмещаемым и засчитывается в долю истца в авансе на расходы.
2. Следующий этап – уплата предварительного аванса, установленного Генеральным секретарем. Сумма предварительного аванса определяется в размере, достаточном для покрытия арбитражных расходов до составления Акта о полномочиях.⁵⁴ На практике уплата предварительного аванса истцом должна осуществляться в течение 30 дней после направления Заявления об арбитраже ответчику.
3. Наконец, полная сумма аванса на расходы устанавливается Судом ИСС. Как правило, стороны уплачивают аванс в равных долях. Любая сторона имеет право оплатить долю аванса любой другой стороны, если эта другая сторона не вносит свою долю. Новеллой Регламента стало положение, позволяющее уплату аванса в рассрочку, если Суд сочтет таковое ходатайство стороны обоснованным. По общему правилу, после составления Акта о полномочиях состав арбитража рассматривает только те требования, по которым аванс на расходы полностью уплачен.

Сумма аванса на расходы, установленного Судом ИСС, может быть скорректирована на любой стадии арбитражного производства в связи с изменением суммы спора, изменениями в предполагаемых расходах арбитров либо с учетом выявившихся трудностей или сложности арбитражного производства.⁵⁵

⁵² Статья 37 Нового Регламента.

⁵³ Приложение III "Арбитражные расходы и гонорары" к Новому Регламенту, Статья 2 (14).

⁵⁴ Статья 36 (1) Нового Регламента.

⁵⁵ Статья 36 (5) Нового Регламента и Приложение III "Арбитражные расходы и гонорары", Статья 1 (11).

Если ответчик заявляет встречные требования, Суд может установить отдельные авансы на расходы для требований и встречных требований⁵⁶, общая сумма которых выше, чем в случае, когда требования истца и ответчика суммируются. Таким образом, установление отдельного аванса по основным и встречным требованиям менее выгодно для сторон, однако иногда стороны просят Суд об этом, поскольку неоплата стороной требования влечет за собой исключение такого требования из производства.

Нововведения в Регламенте относительно многостороннего арбитража коснулись и положений об арбитражных расходах. Так, если требования заявлены дополнительной стороной, привлеченной к производству, а также если ряд требований заявлен только некоторыми истцами против некоторых ответчиков или *vice versa*, Суд может установить несколько авансов, которые должны быть уплачены сторонами согласно решению Суда.

Если сторона не оплачивает установленный Судом ИСС аванс, то после консультаций с составом арбитража Генеральный секретарь может предоставить срок не менее 15 дней для внесения аванса, по истечении которого соответствующие требования считаются отозванными.⁵⁷

Если решение об арбитражных расходах, устанавливаемых Судом ИСС, принимается при одобрении Судом окончательного арбитражного решения либо при отзыве требований до завершения арбитражного производства, то решение об иных расходах может приниматься составом арбитража на любой стадии арбитражного разбирательства.⁵⁸ Это правило, действующее на практике, только сейчас получило отражение в Регламенте.

В контексте нововведений, направленных на повышение эффективности арбитражного разбирательства, Новый Регламент предусматривает, что принимая решение о распределении расходов между сторонами, состав арбитража может учитывать, в частности, насколько каждая из сторон способствовала проведению арбитражного процесса быстрым и экономически эффективным способом.⁵⁹

В случае, если сумма аванса на расходы превысит арбитражные расходы, установленные Судом ИСС по окончании дела, излишки денежных средств возвращаются сторонам в пропорциональном соотношении⁶⁰, и данное правило давно применяется Судом на практике. Предположим, стороны оплачивали аванс пополам, тогда и остаток аванса возвращается в такой же пропорции. Если же сумма аванса была определена в размере, скажем, 100 000 долларов США, а стороны договорились об уплате истцом 75 000 долларов США и ответчиком - 25 000 долларов США, то когда Суд выставит арбитражные расходы на сумму, предположим, в 50 000 долларов США, истцу будет возвращено 37 500 долларов США (3 части), а ответчику – 12 500 долларов США (1 часть), при отсутствии соглашения сторон об ином.

Суд вправе установить дополнительный аванс на покрытие гонораров и расходов состава арбитража и административных расходов ИСС⁶¹ при следующих обстоятельствах: когда сторона подает ходатайство об исправлении или толковании арбитражного решения либо

⁵⁶ Статья 36 (3) Нового Регламента и Приложение III "Арбитражные расходы и гонорары", Статья 1 (8).

⁵⁷ Статья 36 (6) Нового Регламента.

⁵⁸ Статья 37 (3) Нового Регламента.

⁵⁹ Статья 37 (5) Нового Регламента.

⁶⁰ Приложение III "Арбитражные расходы и гонорары" к Новому Регламенту, Статья 2 (9).

⁶¹ Статья 35 (4) Нового Регламента и Приложение III "Арбитражные расходы и гонорары", Статья 2 (10).

государственный суд возвращает арбитражное решение составу арбитража на повторное рассмотрение. Новый Регламент не обязывает Суд устанавливать такой аванс, позволяя, таким образом, принимать различные решения, в зависимости от обстоятельств дела, характера ходатайства об исправлении или толкования арбитражного решения, оснований для отмены решения и прочего.

Новая версия Регламента также наделяет Секретариат правом устанавливать платежи за любые дополнительные расходы, не предусмотренные в шкале административных расходов, такие, например, как возврат материалов дела или изготовление копий материалов дела, запрошенных сторонами, что безусловно влечет за собой расходы со стороны Секретариата.⁶²

⁶² Приложение III "Арбитражные расходы и гонорары" к Новому Регламенту, Статья 2 (11).