

«Разрешение споров между российскими и украинскими компаниями»

Модераторы: Александр Храпуцкий,
Андрей Астапов
Джин Бурд

Выбор между государственным судом и международным арбитражным судом

- Критерии при выборе арбитражного института
- Влияние санкций на деятельность арбитражных институтов
- Влияние санкций на признание и приведение в исполнение иностранного арбитражного решения?

Выбор между государственным судом и международным арбитражным судом

- LCIA
- ICDR
- ICC
- SCC
- МКАС при ТПП Украины
- МКАС при ТПП Российской Федерации
- МАС при БелТПП

Потенциальное влияние санкций ЕС на международные споры, администрируемые европейскими арбитражными институтами

	Год	Общее кол-во рассмотренных споров	Национальность сторон
LCIA	2013	578	Великобритания - 18.6%, Россия - 3.4 Другие восточно-европейские страны - 3.6%.
ICDR	2012	996	Представлены стороны из 96 стран.
ICC	2014	791 зарегистрировано	США – 10.04%, Франция – 5.31%, Бразилия – 5.04%, Германия – 4.64%, Италия – 3.56%, всего из 140 стран и независимых территорий
SCC	2014	183	51 % международных споров (наиболее распространенные национальности: Россия, Англия, Китай, Германия, Франция).
МКАС при ТПП Украины	2014	356	Стороны из 49 стран. СНГ: Азербайджан (11 дел), Армения (6 дел), Беларусь (76 дел), Казахстан (18 дел), Кыргызстан (1 дело), Молдова (13 дел), Российская Федерация (116 дел), Узбекистан (15 дел).
МКАС при ТПП РФ	2014	314	38 % с участием сторон из стран СНГ и 25% из стран и Западной Европы.
МАС при БелТПП	2014	88	Участвовали стороны из 17 стран. Наибольшее количество иностранных сторон резиденты России, Украины, Китая, Германии, Литвы, Нидерландов.

Выбор между государственным судом и международным арбитражным судом

- Преимуществом международных коммерческих арбитражных судов на территории стран СНГ является их относительная независимость от санкций, введенных ЕС и США, доступность места арбитража, законодательства, арбитров, представителей, возможность признания и исполнения решения в странах-сторонах Нью Йоркской Конвенции.
- Возможным недостатком таких судов является: отсутствие процедуры ускоренного разбирательства либо процедуры экстренного арбитра (ускоренное разбирательство будет включено в Регламент онлайн арбитража РАА), закрытые списки арбитров, стоимость .

Республика Беларусь как нейтральное место для рассмотрения споров

- Независимость от режима санкций, установленного ЕС и США. Сторонам спора нет необходимости получать освобождение от санкций.
- Разработанное национальное законодательство, регулирующее международный коммерческий арбитраж, проарбитражный подход в правоприменительной практике.
- Удобное месторасположение, доступность, отсутствие визового режима с Российской Федерацией и Украиной.
- Больше возможностей для выбора арбитра, обладающего знаниями в области права Российской Федерации, Республики Беларусь и Украины, со сходным менталитетом и пониманием условий ведения бизнеса сторонами.

Соединенные Штаты Америки как место для рассмотрения споров

- Какой арбитражный институт может осуществлять администрирование процесса разрешения спора между российскими и украинскими компаниями? Будет ли *ad hoc* арбитраж хорошей опцией?
- Какая организация может выполнять функции назначающего или вспомогательного органа при разрешении спора посредством *ad hoc* арбитража?
- Какой порядок отмены арбитражного решения в США?
- Какое право будет применяться для разрешения таких споров?

Судебные дела в США

- Каким образом можно признать решения иностранных судов в США? Что мне делать - моя страна не имеет договора о взаимном признании решений судов в США. Могу ли я признать такое судебное решение в США?
- Мой оппонент переводил деньги через американскую компанию. Могу ли я получить информацию о его денежных переводах?
- У моего оппонента есть квартиры в Нью Йорке и Майами. Можно ли на них наложить предварительный арест?
- Какие основные проблемы для признания решений международных арбитражных судов в США?

Вопросы, возникающие в связи с ситуацией в Крыму

- Статус Крыма в правовом поле Украины
 - Закон Украины об оккупированной территории
 - Закон Украины о СЭЗ Крым
- Рассмотрение споров на территории Украины
- Рассмотрение споров на территории РФ
- Конфликт юрисдикций
- Признание и приведение в исполнение судебных решений
- Потенциальные споры в отношении национализации собственности

Основания для рассмотрения споров в связи с ситуацией в Крыму

- **Соглашение между РФ и Украиной о поощрении и взаимной защите инвестиций от 27 ноября 1998 года**
- **Договор об Энергетической хартии**
- **Арбитражные оговорки в коммерческих контрактах**
- **Европейская конвенция о защите прав человека**
 - 4 дела Украины против России в производстве Европейского суда по правам человека находятся

Существующие споры

- **Ощадбанк** направил РФ претензию на сумму 15 млрд. грн. касательно возмещения ущерба и убытков в связи с потерей своих доходов и имущества на территории АРК на основании Соглашения
- **Приватбанк** сообщил о начале производства против РФ в арбитражном суде ad hoc в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ на основании Соглашения
- **И. Коломойский** как инвестор аэропорта Бельбек в Севастополе намерен инициировать арбитраж с целью возврата своих инвестиций.
- Партнер И.Коломойского **Геннадий Корбан** сообщил о намерении взыскать убытки в связи с потерей своих гостиниц в Крыму за счет ТРЦ Ocean Plaza в Киеве, принадлежащего Ротенбергам

Энергетические споры

- **Нафтогаз Украины** 16.06.2014 подал иск в Арбитражный институт торговой палаты Стокгольма с требованием установления рыночной цены на газ и взыскания с **Газпрома** переплаты за газ в размере 6 млрд. дол. США
- В январе 2015 года **Нафтогаз Украины** подал иск против **Газпрома** в Арбитражный институт торговой палаты Стокгольма о признании недействительными ряда положений контракта на поставку газа, а также взыскании компенсации за недоплату транзитного тарифа на сумму более 10 млрд. долларов США
- Подконтрольные **И. Коломойскому** компании подали 3 иска против Украины:
 - 13.02.2015 в Арбитражный институт Торговой палаты Стокгольма по регламенту института был подан иск компаний JKH Oil & Gas Plc (Великобритания), Poltava Gas BV (Нидерланды) и СП «Полтавская газонефтяная компания» (Украина)
 - 16.02.2015 в Арбитражный институт Торговой палаты Стокгольма по арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ 2010 был подан иск JKH Oil & Gas Plc (Великобритания)
 - 16.02.2015 в ICSID был подан иск компании Poltava Gas BV (Нидерланды) и СП «Полтавская газонефтяная компания» (Украина)
- **Черноморнефтегаз** рассматривает возможность обращения с иском против РФ в связи с потерей своих активов в Крыму; сумма убытков превышает триллион гривен

**СПАСИБО
ЗА
ВНИМАНИЕ!**

**Arnall
Golden
Gregory** LLP

SBH | Sysouev
Bondar
Khrapoutski
& Partners
LAW OFFICE

 **ASTAPOV** | INTERNATIONAL
LAWYERS | LAW
GROUP